



De waterstofauto en de automobilist

17 november 2020

De KNAC en BOVAG onderzochten wat automobilisten in Nederland vinden van de waterstofauto.

Een onderzoek onder het algemeen publiek, KNAC-leden en leaserijders.

GREEN POWER

De **waterstofauto** wordt door een **ruime meerderheid** van de automobilisten gezien als een **interessant alternatief** voor batterij-elektrische auto's en auto's die rijden op benzine, diesel of gas.

Voordelen

Geen zware accu nodig

Een groot deel van het algemeen publiek noemt als belangrijkste voordeel dat de waterstofauto geen grote, zware accu heeft. Dit wordt ook door leaserijders en in iets mindere mate door KNAC-leden als belangrijk voordeel gezien. In de verschillende bijdragen hierover wordt veel bezorgdheid uitgesproken over de impact van de accu op het milieu.

Geen CO2-uitstoot

Het algemeen publiek en de leaserijders noemen vooral milieu gerelateerde zaken, zoals geen uitstoot van CO2 en geen luchtverontreiniging, als belangrijkste voordelen van de waterstofauto.

Snel tanken

De KNAC-leden hebben vooral oog voor het gebruikersgemak voor de automobilist, zoals snel tanken en een grote actieradius.

Nadelen

Onvoldoende tankstations

Een beter netwerk van waterstoftankstations is een absolute voorwaarde voor alle respondenten die zich in de toekomst in een waterstofauto zien rijden. Daarbij valt op dat ruim driekwart van alle respondenten afhaakt als er langer dan 15 minuten gereden moet worden van hun huis naar het dichtstbijzijnde waterstofpompstation of tankstation.

Explosief?

Een deel van het algemene publiek en de leaserijders zet vraagtekens bij de veiligheid van waterstof omdat het explosief is. Opvallend is dat dit aspect van veiligheid bij de KNAC-leden niet speelt.

Nog niet groen genoeg

Een groot deel van het algemeen publiek (73%) en de KNAC leden (77%) ziet als belangrijk nadeel dat de productie van waterstof nu nog niet groen is. De helft van de KNAC-leden vindt de waterstofauto daarom nu nog niet milieuvriendelijk. Het algemeen publiek en leaserijders zijn daar minder uitgesproken over.

Hoge kosten

30% van het algemeen publiek vindt de waterstofauto voor hun persoonlijk niet relevant, ook niet in de toekomst. De kosten zijn te hoog en de ontwikkeling van de infrastructuur duurt in hun optiek veel te lang. Ongeveer 20% van de KNAC leden en leaserijders deelt deze mening.

Algemeen publiek

86% van het algemeen publiek wist van het bestaan van waterstofauto's voordat ze werden uitgenodigd voor dit onderzoek.

De belangrijkste voordelen van een waterstofauto volgens het algemeen publiek:

Het percentage achter het genoemde voordeel geeft de mate van draagvlak binnen de groep aan.

- o geen grote, zware accu's nodig (80%)
- o geen uitstoot CO2 (72%)
- o actieradius groter dan huidige EV (68%)
- o snel tanken in plaats van langzaam laden (44%)
- o meer vermogen dan huidige EV (30%).

De belangrijkste nadelen van een waterstofauto volgens het algemeen publiek:

- o Waterstof is hoog explosief (74%)
- o productie waterstof kost veel energie, nu nog niet groen (73%)
- o auto industrie moet meer investeren in ontwikkeling (63%)
- o te weinig waterstoftankstations (62%)
- o te duur in productie en aanschaf(17%)

Interessant alternatief

64% van het algemeen publiek vindt de waterstofauto in het algemeen een (zeer) interessant alternatief voor auto's die rijden op benzine, diesel of gas. 30% vindt de waterstofauto (zeer) oninteressant.

Als alternatief voor batterij-elektrische auto's zijn de cijfers eveneens 64% (zeer) interessant, 30% (zeer) oninteressant.

Acceptabele reistijd

Een acceptabele tijd om vanuit huis te rijden naar een waterstof tankstation is volgens het algemeen publiek:

- o 1 tot 5 minuten 7%
- o 5 tot 10 minuten 40%
- o 10 tot 15 minuten 39%
- o 15 tot 20 minuten 11%
- o 20 tot 30 minuten 3%

Zelf rijden in een waterstofauto

Op de volgende stelling “Ik zie mij in de toekomst in een waterstofauto rijden.” zei het algemeen publiek:

- o Ik ga niet in een waterstofauto rijden 30%
- o Ik wacht totdat de waterstofauto door velen wordt gebruikt 38%
- o Ik wacht op positieve reacties van de eerste groep gebruikers 25%
- o Ik rij als een van de eersten in een waterstofauto 7%

Argumenten om zelf een waterstofauto te gaan rijden, zijn volgens het algemeen publiek:

- o het beste alternatief voor fossiele brandstof (75%)
- o een belangrijke bijdrage aan het milieu (75%)
- o liever waterstofauto dan elektrische auto (35%)
- o geen CO2 uitstoot (26%)

Argumenten om zelf NIET in een waterstofauto te gaan rijden, zijn volgens het algemeen publiek:

- o te duur, dat heb ik niet over voor een auto (31%)
- o mijn auto kan nog best een tijdje mee (20%)
- o de ontwikkeling van de infrastructuur gaat zo lang duren, dat maak ik niet meer mee (11%)
- o dan moeten ze eerst wel beter voor het milieu worden, dat gaat nog lang duren (10%)
- o dat zou ik pas doen na jaren ervaring (10%).

Nadere uitwerking van bijdragen algemeen publiek:

Voordelen

Geen grote, zware accu's nodig (80%).

Het algemeen publiek ziet het ontbreken van een grote zware accu als belangrijk voordeel van de waterstofauto. Daarbij gaat het meestal over beperking van de milieuvervuiling. Ook andere accu gerelateerde voordelen worden regelmatig genoemd: geen oplaadpunten nodig, geen aangepaste parkeerplaatsen nodig, geen laadpalen nodig, de laadtijd van de accu vervalt.

Geen uitstoot CO2 (72%).

Een groot deel van het algemeen publiek verwacht dat de CO2 uitstoot van waterstofauto nul is en is tevens positief over de mogelijkheden voor het opwekken van groene waterstof. Dat deze auto water uitstoot in plaats van uitlaatgassen, spreekt velen tot de verbeelding. Dergelijke bijdrages krijgen veel bijval, veel positieve scores. Enkele respondenten uit de groep algemeen publiek denken dat de waterstofauto niet beter presteert dan de elektrische auto ten aanzien van CO2 uitstoot. Een groot aantal respondenten geeft deze bijdragen een negatieve score, is het hier niet mee eens.

Actieradius groter dan huidige EV (68%).

Een groot deel van het algemene publiek spreekt over een grotere actieradius van de waterstofauto ten opzichte van de huidige batterij-elektrische auto's. Vaak wordt de grotere actieradius genoemd in combinatie met snel tanken. Een deel van het algemeen publiek twijfelt of de actieradius van de waterstofauto groter is ten opzichte van auto's die rijden op benzine of diesel.

Snel tanken in plaats van langzaam laden (44%).

Ongeveer de helft van het algemeen publiek noemt snel tanken in plaats van langzaam laden een belangrijk voordeel. Vaak worden ook andere bijkomende voordelen genoemd, bijvoorbeeld dat waterstoftankstations minder ruimte innemen dan laadpunten. Een aantal respondenten verwacht dat waterstof tanken in plaats van batterij opladen de overbelasting van het elektriciteitsnet voorkomt. Dit blijkt een controversieel punt, want dergelijke bijdragen krijgen zowel veel positieve als negatieve scores.

Meer vermogen dan huidige EV (30%).

Het vermogen van een waterstofauto speelt ook een rol bij een deel van het algemeen publiek. En dan gaat het niet om snel optrekken, maar om het kunnen trekken van een aanhangwagen of caravan.

Nadelen

Waterstof is hoog explosief (74%).

Waterstof wordt door een groot deel van het algemeen publiek gezien als gevaarlijk. Een aantal respondenten noemt bijvoorbeeld het gevaar dat je waterstof, in tegenstelling tot benzine en gas, niet kunt ruiken. Waterstof vereist volgens een groot deel van het algemeen publiek zeer grondige veiligheidsmaatregelen. Een aantal respondenten schat in dat dit mogelijk is, want dat is met gas ook gelukt. Dergelijke opmerkingen krijgen veel positieve scores.

Productie waterstof kost veel energie, nu nog niet groen (73%).

Driekwart van het algemeen publiek geeft aan dat de productie van waterstof nu niet groen is. Een vergelijkbaar aantal vindt tegelijkertijd dat dit op te lossen moet zijn, dat het productieproces zo ingericht kan worden, dat de productie van waterstof uitsluitend met groene elektriciteit plaatsvindt.

Auto industrie moet meer investeren in ontwikkeling (63%).

Enkele respondenten uit het algemeen publiek stellen dat de auto industrie meer moet investeren. Vervolgens krijgen deze bijdragen van heel veel respondenten een positieve score. Uit de reacties op deze bijdragen blijkt dat respondenten het dan vooral hebben over uitbreiding van het aantal modellen.

Te weinig waterstoftankstations (62%).

Een ruime meerderheid van het algemeen publiek noemt het ontbreken van voldoende tankstations een probleem. Daarbij valt op dat ook een ruime meerderheid denkt dat het snel genoeg zal verbeteren. Een minderheid is het daar niet mee eens en verwacht dat het juist heel lang gaat duren voordat dit nadeel is opgelost.

Te duur in productie en aanschaf (17%).

Als het gaat om het algemene beeld, niet gerelateerd aan de eigen situatie, dan noemt ongeveer een vijfde deel van het algemeen publiek de totale kosten van de waterstofauto als belangrijk nadeel. Gaat het om de eigen situatie, dan vindt ongeveer een derde de hoge aanschafprijs de belangrijkste reden om nu niet en ook in de toekomst niet in een waterstofauto te willen rijden.



KNAC-leden

97% van de KNAC-leden wist van het bestaan van waterstofauto's voordat ze werden uitgenodigd voor dit onderzoek.

De belangrijkste **voordelen** van een waterstofauto volgens KNAC-leden:

Het percentage achter het genoemde voordeel geeft de mate van draagvlak binnen de groep aan.

- o Snel tanken in plaats van langzaam laden (83%)
- o grote actieradius (62%)
- o geen laadpalen meer nodig (55%)
- o geen grote, zware accu's nodig (52%)
- o waterstof is eenvoudig op te slaan en te transporteren (49%)

Belangrijkste **nadelen** van een waterstofauto volgens KNAC-leden:

- o te weinig waterstoftankstations (85%)
- o waterstofauto's erg duur (83%)
- o productie waterstof kost veel energie, nu nog niet groen (77%)
- o waterstofauto's nu nog niet milieu vriendelijk (54%)
- o infrastructuur nog lang niet op orde (35%)

Interessant alternatief

90% van het algemeen publiek vindt de waterstofauto in het algemeen een (zeer) interessant alternatief voor auto's die rijden op benzine, diesel of gas. 2% vindt de waterstofauto (zeer) oninteressant.

Als alternatief voor batterij-elektrische auto's zijn de cijfers eveneens 90% (zeer) interessant, 2% (zeer) oninteressant.

Acceptabele reistijd

Een acceptabele tijd om vanuit huis te rijden naar een waterstof tankstation is volgens KNAC-leden:

- o 1 tot 5 minuten 6%
- o 5 tot 10 minuten 37%
- o 10 tot 15 minuten 43%
- o 15 tot 20 minuten 11%
- o 20 tot 30 minuten 3%

Zelf rijden in een waterstofauto

Op de stelling "Ik zie mij in de toekomst in een waterstofauto rijden" zeiden KNAC-leden:

- o Ik ga niet in een waterstofauto rijden 19%
- o Ik wacht totdat de waterstofauto door velen wordt gebruikt 30%
- o Ik wacht op positieve reacties van de eerste groep gebruikers 35%
- o Ik rij als een van de eersten in een waterstofauto 16%

Argumenten om zelf een waterstofauto te gaan rijden, zijn volgens KNAC-leden:

- o Een goed alternatief voor EV, nadat het proces beter uitontwikkeld is (79%)
- o alternatief voor EV, vooral bij lange afstanden (69%)
- o het beste alternatief voor benzine, geen laadpalen (67%)
- o betaalbaar en genoeg tankstations? Dan stap ik over (16%)
- o je rijdt het schoonst (13%)

Argumenten om zelf NIET in een waterstofauto te gaan rijden, zijn volgens KNAC-leden:

- o vrees dat de ontwikkeling van met name de infrastructuur zo lang gaat duren, dat mijn conditie/leeftijd dan een belemmering vormt (36%)
- o Ik vind de risico's van overstappen op waterstof te groot (35%)
- o Kost teveel en nog te weinig over bekend. Ik kijk altijd eerst hoe het bij anderen bevalt (13%)

Nadere uitwerking van bijdragen KNAC-leden

Voordelen

Snel tanken in plaats van langzaam laden (83%).

De meeste KNAC-leden noemen het snel tanken als belangrijkste voordeel. Vaak noemen ze daarbij ook andere gerelateerde voordelen, zoals grote actieradius en het vermijden van het zoeken naar laadpalen. Het gemak van de waterstofauto ten opzichte van de batterij-elektrische auto wordt vaak genoemd. Eén KNAC-lid geeft aan dat de actieradius door EV zal worden bijgebeend, maar tank/laadsnelheid niet. Deze bijdrage krijgt veel steun.

Grote actieradius (62%).

Veel KNAC-leden noemen de actieradius als belangrijk voordeel, vaak in combinatie met snel tanken. Veel KNAC-leden zijn optimistisch over de actieradius, ze verwachten dat deze minstens zo groot is als bij de huidige auto's die rijden op benzine of diesel.

Geen laadpalen meer nodig (55%).

Ruim de helft van de KNAC-leden is kritisch over laadpalen en vindt het een belangrijk voordeel dat de waterstofauto die niet nodig heeft. Daarbij worden verschillende aspecten genoemd, zoals de hoge kosten van het plaatsen van de laadpalen, het gedoe van het laden, de ruimte die wordt ingenomen door laadpalen, de belasting van het elektriciteitsnet.

Geen grote, zware accu's nodig (52%).

Ongeveer de helft van de KNAC-leden noemt als voordeel van de waterstofauto, dat deze geen grote en zware accu nodig heeft. Daarbij gaat het vaak over het probleem van het recyclen van een accu en het verminderen van de milieuvervuiling. Toch valt op dat veel KNAC-leden minder positief zijn over het groene karakter van de waterstofauto dan de overige groepen. Op dit moment zien de meeste KNAC-leden vooral maatschappelijke voordelen die met infrastructuur en gebruikersgemak te maken hebben. Als ze voor de keuze staan om zelf in een waterstofauto te gaan rijden, dan zouden ze dat vooral doen vanwege het milieu. En dan wordt vaak verwezen naar de grote, zware accu van de batterij elektrische auto.

Waterstof is eenvoudig op te slaan en te transporteren (49%).

Een aantal KNAC-leden geeft aan dat waterstof eenvoudig te transporteren is. Dat wordt niet door veel KNAC-leden uit zichzelf als voordeel van de waterstofauto genoemd, maar die bijdragen krijgen wel veel steun. In de reacties gaat het vaak over bestaande infrastructuur die gebruikt kan worden.

Nadelen

Te weinig waterstoftankstations (85%).

Ook de KNAC-leden vinden dat er nu veel te weinig waterstoftankstations zijn. Daarbij wordt door een aantal KNAC-leden de vergelijking gemaakt met rijden op gas. Dat was in het begin ook een probleem en toch kon je met goede planning ver komen. Een aantal KNAC-leden vindt dat Nederland een voorbeeld moet nemen aan Duitsland, waar de overheid meer investeert in het opbouwen van een netwerk van tankstations. Deze bijdragen krijgen veel positieve scores.

Waterstofauto's erg duur (83%).

Bij de KNAC-leden gaat het vooral over de kosten van het gebruik van de waterstofauto. Veel minder over de aanschafprijs. De meeste leden schatten in dat de productie van waterstof veel geld kost. De meningen zijn verdeeld over de vraag of de gebruikskosten snel omlaag zullen gaan, als er meer waterstofauto's op de weg komen. Als het om de eigen situatie gaat, dan spelen de kosten een minder grote rol bij KNAC-leden. Als KNAC-leden zichzelf niet in een waterstofauto zien rijden in de toekomst, dan komt dat toch vooral omdat de ontwikkelingen te lang gaan duren en in mindere mate omdat de waterstofauto te duur zou zijn.



Leaserijders

100% van de leaserijders wist van het bestaan van waterstofauto's voordat ze werden uitgenodigd voor dit onderzoek.

Belangrijkste **voordelen** van een waterstofauto volgens leaserijders:

Het percentage achter het genoemde voordeel geeft de mate van draagvlak binnen de groep aan.

- o Geen uitstoot CO2 (80%)
- o geen luchtverontreiniging in tegenstelling tot fossiele brandstof (68%)
- o actieradius groter dan huidige EV (65%)
- o snel tanken in plaats van langzaam laden (65%)
- o geen grote, zware accu's nodig (60%)

Belangrijkste **nadelen** van een waterstofauto volgens leaserijders:

- o waterstof is explosief, strenge veiligheidsmaatregelen nodig (84%)
- o te weinig waterstoftankstations (78%)
- o grote tank van speciaal materiaal neemt veel ruimte in (56%)
- o overheid moet investeren voordat je een waterstof auto kunt rijden (40%)
- o aanschafkosten waterstof auto zijn hoger (25%)

Interessant alternatief

75% van de leaserijders vindt de waterstofauto in het algemeen een (zeer) interessant alternatief voor auto's die rijden op benzine, diesel of gas. 15% vindt de waterstofauto (zeer) oninteressant.

Als alternatief voor batterij-elektrische auto's zijn de cijfers eveneens 75% (zeer) interessant, 15% (zeer) oninteressant.

Acceptabele reistijd

Een acceptabele tijd om vanuit huis te rijden naar een waterstof tankstation is volgens leaserijders:

- o 1 tot 5 minuten 7%
- o 5 tot 10 minuten 43%
- o 10 tot 15 minuten 34%
- o 15 tot 20 minuten 10%
- o 20 tot 30 minuten 6%

Zelf rijden in een waterstofauto

Op de stelling "Ik zie mij in de toekomst in een waterstofauto rijden" zeiden de leaserijders:

- o Ik ga niet in een waterstofauto rijden 18%
- o Ik wacht totdat de waterstofauto door velen wordt gebruikt 34%
- o Ik wacht op positieve reacties van de eerste groep gebruikers 33%
- o Ik rij als een van de eersten in een waterstofauto 15%

Argumenten om zelf een waterstofauto te gaan rijden, zijn volgens de leaserijders:

- o Ik werk graag mee aan een schoner milieu (75%)
- o Zodra de tankstations voldoende beschikbaar zijn lijkt het me een prima vervoersmiddel (57%)
- o Zodra de tankstations er zijn en ze mijn caravan kunnen trekken stap ik over (43%)
- o Lijkt het meeste op het huidige autorijden. Normaal tanken. (37%)

Argumenten om zelf NIET in een waterstofauto te gaan rijden, zijn volgens de leaserijders:

- o Het duurt nog vele jaren voordat dit betaalbaar en bruikbaar is (39%)
- o het duurt nog vele jaren voordat er een Europees netwerk pompstations ligt (25%)
- o Eerst de ontwikkelingen afwachten (18%)

Nadere uitwerking van bijdragen van leaserijders

Drie soorten leaserijders

Drie soorten leaserijders hebben meegedaan met dit onderzoek: privé lease, eigen zakelijk leaseauto, auto van de werkgever. Op de hoofdlijnen komen de resultaten van deze drie groepen met elkaar overeen. Daar waar er opvallende verschillen zijn, worden ze hieronder benoemd.

Voordelen

Geen uitstoot CO2 (80%)

Een groot deel van de leaserijders verwacht dat de CO2 uitstoot van waterstofauto nul is. Daarbij wordt vaak genoemd dat milieuwinst pas wordt behaald als waterstof groen wordt opgewekt. In tegenstelling tot KNAC leden en het algemeen publiek, spreken de leaserijders zich niet uit over de mogelijkheden voor het opwekken van groene waterstof.

Actieradius groter dan huidige EV (65%)

Veel leaserijders noemen de grote actieradius ten opzichte van de batterij elektrische auto als voordeel. Daarbij wordt in de reacties van de zakelijke leaserijders en leaserijders met een auto van de werkgever opvallend vaak genoemd dat de actieradius groter is door het sneller kunnen tanken. Het gaat bij deze leaserijders dus niet alleen om het aantal kilometers dat op een tank gereden kan worden, maar ook om het snel kunnen tanken tijdens een rit.

Snel tanken in plaats van langzaam laden (65%)

Veel leaserijders noemen snel tanken als voordeel van de waterstofauto. Daarbij wordt door enkele leaserijders met een auto van de werkgever aangegeven dat ze op termijn minder problemen verwachten met de infrastructuur voor waterstofauto's dan voor batterij elektrische auto's. Deze opmerkingen krijgt veel bijval.

Geen grote, zware accu's nodig (60%)

Veel leaserijders zien het ontbreken van een grote zware accu als belangrijk voordeel van de waterstofauto. Daarbij gaat het deels over beperking van de milieuvervuiling, maar toch vooral over het snel tanken. Het langzame laden van de accu zien veel leaserijders als een probleem. Andere voordelen van de waterstofauto in relatie tot de accu worden minder vaak genoemd.

Nadelen

Waterstof is explosief, strenge veiligheidsmaatregelen nodig (84%)

Een groot deel van de leaserijders noemt het explosiegevaar als belangrijk nadeel van de waterstofauto. Met name onder de private lease rijders is dit een dominante mening. Een enkele leaserijder vindt het niet verantwoord om waterstoftankstations bij woonwijken te plaatsen, maar die bijdragen krijgen negatieve scores, daar zijn de meeste respondenten het niet mee eens. Volgens enkele andere leaserijders zijn strenge veiligheidsmaatregelen nodig, vergelijkbaar met LPG. Die bijdragen krijgen veel bijval.

Te weinig waterstoftankstations (78%)

Net als alle andere respondenten, zien de leaserijders het beperkte aantal waterstoftankstations als een groot nadeel van de waterstofauto. Een ruime meerderheid verwacht dat het snel zal verbeteren. Zakelijke leaserijders en leaserijders met een auto van de werkgever noemen vaak de noodzaak voor de overheid om in de infrastructuur te investeren. De zakelijke leaserijders en de leaserijders met een auto van de werkgever zijn eerder bereid ondanks een beperkt aantal tankstations de overstap naar een waterstofauto te maken dan de private leaserijders. De kopgroep van mensen die de overstap willen maken naar een waterstofauto zit vooral bij de leaserijders met een auto van de werkgever. 29% ziet zichzelf als een van de eersten in een waterstofauto rijden en 8% is bereid om een half uur te rijden naar het dichtstbijzijnde waterstoftankstation.

Vragenlijst en methode

Onderstaande vragenlijst is voorgelegd aan de in totaal 1275 respondenten in de drie genoemde groepen: algemeen publiek, KNAC-leden en leaserijders.

Het onderzoek heeft gebruik gemaakt van de onderzoeks- en dialoogtechnologie van CircleLytics en is in twee rondes uitgevoerd. In de eerste ronde hebben de respondenten antwoord gegeven op een aantal gesloten en open vragen. Door middel van de dialoogtechnologie zijn belangrijke onderwerpen en meningen uit de toelichtingen op de open vragen gefilterd. In de tweede ronde is de respondenten gevraagd op deze resultaten te reageren. De dialoogtechnologie maakt het bijvoorbeeld mogelijk om de mate van draagvlak voor de bijdrage van een respondent vast te stellen. Deze methode geeft de respondenten veel vrijheid om aan te geven wat belangrijke onderwerpen zijn.

VRAGEN

1. Wist u van het bestaan van waterstofauto's, voordat u werd uitgenodigd voor dit onderzoek?
2. Wat is volgens u het belangrijkste voordeel van een waterstofauto?
3. Wat is volgens u het belangrijkste nadeel van een waterstofauto?
4. In hoeverre vindt u de waterstofauto in het algemeen een interessant alternatief voor auto's die rijden op benzine, diesel of gas?
5. In hoeverre vindt u de waterstofauto in het algemeen een interessant alternatief voor batterij-elektrische auto's?
6. Het aantal waterstof tankstations in Nederland groeit, maar is nog beperkt. U kunt niet overal tanken. Wat vindt u een acceptabele tijd om vanuit huis te rijden naar een waterstof tankstation?
7. Geef aan of u het eens bent met de volgende stelling en licht uw antwoord toe. "Ik zie mij in de toekomst in een waterstofauto rijden."
8. Argumenten om zelf een waterstofauto te gaan rijden
9. Argumenten om zelf niet in een waterstofauto te gaan rijden

Over dit onderzoek

De KNAC staat voor duurzaam genieten van autorijden en wil dat autoliefhebbers de vrijheid hebben om individuele keuzes te maken. Om de keuze voor een waterstofauto reëel te maken, is het belangrijk dat een eerste groep Nederlanders de waterstofauto's gaat kopen of leasen. De KNAC zou graag zien dat autoliefhebbers en andere automobilisten in Nederland de waterstofauto gaan 'ontdekken' en vragen gaan stellen over deze auto's.

Interesses en verwachtingen in kaart

Samen met BOVAG heeft de KNAC een grootschalig kwalitatief onderzoek uitgevoerd over de gedachten over de waterstofauto onder KNAC-leden, aangevuld met een representatieve groep Nederlanders en een groep leaserijders. Het onderzoek brengt de interesse en verwachtingen van de respondenten inzake de waterstofauto in kaart. Het kennisniveau, de verschillende opinies en onderliggende gedachten en argumenten komen in beeld.

1275 respondenten

De uitkomsten van het onderzoek zijn gebaseerd op de bijdragen van 1275 respondenten in ronde 1, waarvan 500 KNAC-leden, 500 algemeen publiek en 275 leaserijders. Aan ronde 2 deden 400 man algemeen publiek mee, 380 KNAC-leden en 200 lease rijders. 90% van de KNAC-leden en het algemeen publiek is eigenaar van de dagelijks gebruikte auto. 70% van de deelnemers rijdt benzine, 14% diesel, 8,5% hybride, 3,5% batterij-elektrisch, 3% gas. 1% overig (geen auto). Een respondent rijdt een waterstofauto. Daarmee is het aandeel elektrische rijders in dit onderzoek iets oververtegenwoordigd. In Nederland rijdt 80% benzine, 15% diesel, 5% overig.

